

Zoya Hasan **Die Wahlen
in Indien 2004**

**Ein Rückschlag für die Ausgrenzungspolitik
der BJP**

■ **Executive Summary**

The recent victory of the Congress Party and the defeat of the National Democratic Alliance (NDA) government at the polls in India constitute a political upheaval that surprised practically everybody. At the same time, the result of the elections represents an important step forward in the history of Indian democracy, a democracy that is led by a Muslim president, a Sikh prime minister, and a Christian lady as the most eminent political figure in the country.

There is no doubt that people's everyday problems and needs played a decisive role in these elections whose outcome mainly shows three things: First, that the NDA government led by Mr Vajpayee is rejected by a large majority of the population; second, that it similarly rejects the Hindutva policy supported by the BJP as well as that party's claim that the country had progressed and grown under its rule; and third, that the campaign waged against Sonia Gandhi because of her Italian origins has had no effect whatsoever.

However, a closer look at the result reveals an even deeper conflict arising from the dualism of two political models: On the one hand, there is the policy of democracy, secularism, and social justice backed by a wide spectrum of Gandhists, socialists, and leftists as well as by the Congress Party, while on the other, there is the policy of the former BJP government, which has little room for liberal values like secularism

Mit dem jüngsten Sieg der Kongresspartei und der Niederlage der BJP-geführten Regierung der Nationalen Demokratischen Allianz (NDA) hat Indien einen Umbruch erlebt, mit dem zwar niemand gerechnet hat, der jedoch einen bedeutenden Beitrag zur Festigung der indischen Demokratie darstellt. Mit ihrer Kampagne gegen Sonia Ghandi wegen ihrer italienischen Herkunft, der Leitfigur der Kongresspartei, ihren in den Augen der meisten nach wie vor armen Inder zynischen Wahlslogans „India Shining“ und „Feel good“, aber auch ihren extremistisch-nationalistischen Attitüden haben Vajpayee und die BJP entscheidend zur eigenen Niederlage beigetragen. Demgegenüber erschien eine deutlich erneuerte Kongresspartei mit einer glaubwürdigen Spitzenkandidatin als Anwalt für Toleranz, Demokratie und Säkularismus, von dem sich die breite Bevölkerung jene Verteilungsgerechtigkeit erhoffte, die sie unter der neoliberal agierenden BJP so lange vermissen musste. Welchen Weg die neue Regierung, der Ghandi selbst zur Überraschung vieler nicht voransehen wird, auch zu gehen gedenkt – zunächst wird sie einiges tun müssen, um sich den drängendsten Herausforderungen, etwa der Behebung sozialer Härten oder der Instandsetzung der weltlichen Fundamente des Gemeinwesens – zu stellen.

and distributive justice, regards democracy as no more than a means towards an end, and enforces economic growth to make a specific group of people rich. Significantly enough, the BJP believed that the stock exchange index was the only standard for measuring India's progress, an attitude that was clearly expressed in the BJP's campaign slogans 'India Shining' and 'Feel Good', which ultimately proved counter-productive.

The general impression that the only beneficiaries of the BJP's achievements, including the economic reform, were members of the upper middle class grew even more prevalent in the course of the campaign, incensing particularly the poor and the rural population of India against Mr Vajpayee and his government. By way of contrast, the fact that the Congress Party and its allies on the left concentrated on people's real-life problems was felt to be comforting, a concentration that was expressed in a simple question that nevertheless proved extremely effective in the campaign: What has the common man gained?

The elections of 2004 marked the failure of the BJP's policies. While extremism and ultra-nationalism suffered defeat, pluralism, democracy, and secularism were strengthened markedly. Doubtlessly, though, the recent transformation in India is due at least in part to the reorientation of the Congress Party itself. To the surprise of many, the party's manifesto talked of reviving public investment, strengthening the role of the agricultural sector, enhancing public institutions for distributing food grains and other important goods, and setting up an employment programme that would guarantee one hundred days of employment for at least one member in every household. Moreover, the fact that the Congress Party focused its campaign on the person of its leader, the Italian-born Mrs Sonia Gandhi, contributed a great deal towards the rejuvenation of the party and its effective appearance in public.

In effect, the outcome of the campaign proved that the strategy had been successful. The Congress Party did well wherever it took a stand against extremism and marginalisation, on livelihood issues and secularism, representing that center-left position in issues of economic and social policy that reflected the mood of the majority of the population.

Lastly, the result of the elections indicates how deeply rooted democracy is in India. Disregarding language and religious borders as well as caste membership and other factors, the socially underprivileged masses formed an alliance whose expectations were taken up and successfully upheld by the Congress coalition against the NDA coalition of the privileged. Thus, the Congress Party was compelled almost despite itself to become the mouthpiece of a wide societal majority, an answer to the need to create an alternative to the BJP's aggressive ‚India Shining‘ slogan in view of the growing distress of the rural population and increasing unemployment.

Having won the elections, the Congress Party now has a historic opportunity for course correction in several different areas of economic and social policy. As it tackles its reforms, the party is bound to meet with some opposition coming, for instance, from the globalised finance sector which would like to see a continuation of the neoliberal style that characterised the policies of the BJP. Whatever long-term course the government will pursue in this issue, there is much to do in the short run to alleviate social hardships, eliminate violence against ethnic groups, and repair the damage done to the foundation of the polity for which the former government is at least partially to blame.

■ Eine Überraschung

Das Ergebnis der allgemeinen Wahlen in Indien, bei denen mehr als 350 Millionen Menschen an die Urnen gingen, war ein politischer Umbruch, vielleicht der größte überhaupt in der indischen Politik. Kein Umfrageinstitut, kein Medien-Guru und kein auch nur irgendwie bedeutender politischer Führer hatte vorhergesagt, dass in der 14. Lok Sabha die Kongresspartei und nicht die Bharatiya Janata Party (BJP) die größte Fraktion stellen würde. Niemand konnte vorhersehen, dass das von der Kongresspartei geführte Wahlbündnis letztlich über 30 Sitze mehr verfügen würde als der BJP-Verbund. Niemand konnte vorhersagen, wie sehr die Linke in der nationalen Politik an Gewicht gewinnen würde, die nunmehr über mehr als 60 Sitze in einem Parlament von 543 Abgeordneten verfügt und damit sehr wohl in der Lage ist, die Wirtschafts-, Innen- und

- 1) „Meaning of Verdict 2004“, *The Hindu*, 14. Mai 2004.
- 2) Rajiv Bhargava: „The Magic of Indian Democracy“, www.opendemocracy.net, 27. Mai 2004.

Außenpolitik der neuen Regierung qualitativ zu beeinflussen.¹⁾

Der erzwungene Abgang der Regierung der Nationalen Demokratischen Allianz (NDA) war ein Ereignis von großer Tragweite in der Geschichte der indischen Demokratie, die jetzt von einem Moslem als Präsidenten, einem Sikh als Premierminister und einer Christin italienischer Abstammung als eine ihrer herausragendsten Persönlichkeiten geführt wird, gewählt oder zumindest gebilligt von weiten Kreisen, die der hinduistischen Mehrheit angehören.²⁾ Bis zu dem historischen Tag, an dem sie sich entschloss, das Amt des Premierministers abzulehnen, hatte Sonia Gandhi 322 Parlamentsabgeordnete hinter sich. Es kommt wohl in der ganzen demokratischen Welt sehr selten vor, dass eine gewählte Führungspersonlichkeit das höchste Amt im Lande ablehnt, nachdem sie ihre Partei zum Sieg geführt hat.

Noch nie war ein Wahlergebnis so elektrisierend, noch nicht einmal die Niederlage Indira Gandhis 1977. Die Wahlen damals wurden von einer Regimekrise überschattet, die durch das autoritäre Verhalten der Regierung hervorgerufen worden war. Bei diesen Wahlen jedoch gab es keine nationale Krise, keine drängenden Probleme und keine Mobilisierung der Bevölkerung. Außerdem wurde 1977 der Wandel durch die Parteien, ihre Führer und Slogans sozusagen von oben gesteuert, während bei dem jetzigen Urnengang die alltäglichen Probleme und Optionen der Menschen eine entscheidende Rolle spielten. In die zukünftige Geschichtsschreibung der indischen Demokratie werden die Wahlen von 2004 wohl als das bedeutendere Ereignis von beiden eingehen, nicht nur wegen ihrer Dramatik, sondern auch deswegen, weil ihr Ausgang die bemerkenswerteste Kehrtwendung in der indischen Politik überhaupt darstellt.

■ Die Ursachen

Worum ging es bei diesen Wahlen? Etwa um den Säkularismus? Um ein Mandat gegen wirtschaftliche Reformen? Oder ging es um den Gegensatz zwischen Atal Bihari Vajpayee und Sonia Gandhi, der im Ausland geborenen Führerin der Kongresspartei? Ging es lediglich um lokale Probleme, wie die BJP behauptet? Oder ging es nur darum, der BJP einen Denkkzettel zu verpassen?

In den Zeitungen wie auch innerhalb der Opposition findet im Moment eine intensive ideologische Debatte darüber statt, wie dieses unerwartete Ergebnis zu interpretieren sei, ein Streit, der fast genauso leidenschaftlich geführt wird wie der Wahlkampf selbst. Diejenigen, die die Bedeutung des Wahlergebnisses herunterspielen möchten, führen es auf Faktoren wie Missgunst gegenüber Amtsinhabern, Fehler in der Verwaltung der Bundesstaaten, die Wahl der Bündnispartner der NDA oder einfach auf die gestiegenen Erwartungen der indischen Bevölkerung zurück. Der Parteistrategie der BJP, der frühere stellvertretende Premierminister L.K. Advani, brach sein bisheriges Schweigen und machte den Slogan „India Shining“ für das Debakel verantwortlich, während der Ex-Premierminister Vajpayee die Gewalttätigkeiten in Gujarat als Hauptgrund für die schockierende Niederlage seiner Partei ansieht. Die Befürworter der Wirtschaftsreformen unter den Kommentatoren und Gurus in den Medien machen einstimmig das Pogrom in Gujarat für die Verluste der BJP verantwortlich. Tatsächlich aber sind die Wahlergebnisse zu unterschiedlich und komplex, um auf einen einzigen Faktor zurückgeführt werden zu können. Trotz seiner Uneinheitlichkeit steht dieses erstaunliche Urteil jedoch fest und sicher. Für die Politik enthält dieses Urteil drei ganz klare Aussagen: Erstens richtete sich das Votum gegen die von Vajpayee geführte Regierung der NDA, die nunmehr in der Lok Sabha in der Minderheit ist. Zweitens wurde damit sowohl die *Hindutva*-Politik der BJP als auch die Behauptung der Regierung zurückgewiesen, das Land sei – wie es auch der Slogan „India Shining“ ausdrückt – unter ihrer Herrschaft gewachsen und habe sich weiterentwickelt. Drittens zeigt die Tatsache, dass die von Sonia Gandhi geführte Kongresspartei nunmehr über die größte Fraktion im Parlament verfügt, dass die Kampagne, die gegen Sonia Gandhi aufgrund ihrer ausländischen Herkunft geführt wurde, bei der überwältigenden Mehrheit der Bevölkerung nicht auf fruchtbaren Boden fiel. Alles in allem richtet sich das Wahlergebnis wohl gegen jeden Versuch, politische oder wirtschaftliche Gräben aufzureißen. Es ist ein Ausdruck der Frustration und der Unzufriedenheit mit der bestehenden politischen Ordnung und weist gleichzeitig die gegen die Armen gerichtete Ausgren-

zungspolitik der BJP-NDA unmissverständlich zurück.

■ Die politischen Lager

Mit etwas mehr Distanz kann man die jetzigen Wahlen auch als einen Kampf zwischen zwei verschiedenen Vorstellungen von Indien interpretieren, nämlich zwischen einem offenen und einem exklusiven und elitären Konzept.³⁾ Hinter der ersten, der Vorstellung Pandit Nehrus, steht ein weites Spektrum von Gandhisten, Sozialisten und Linken, zu dem auch die Kongresspartei und zahlreiche progressive NROs gehören. Am wichtigsten für diese Vorstellung sind Demokratie, Säkularismus und soziale Gerechtigkeit. Das Modell strebt nach einem gewissen Maß an Verteilungsgerechtigkeit bei gleichzeitigem Wirtschaftswachstum. Das Problem dabei war und ist, dass es nur sehr langsam greift. Es gibt aber auch noch ein zweites Modell, das den blühenden Volkswirtschaften in Ostasien viel zu verdanken hat. Für liberale Wertbegriffe, Säkularismus, soziale Gerechtigkeit, Entgegenkommen und Mitgefühl hat es nur sehr wenig übrig. Im Rahmen dieses Modells ist Demokratie lediglich ein Mittel zum Zweck, mit dem man tun und lassen kann, was man will. Dies zeigt auch die Weigerung der BJP, Sonia Gandhi als Premierministerin zu akzeptieren. Die Priorität dieses Modells liegt darin, das Wachstum der Wirtschaft zu fördern und Menschen reich zu machen.

Die BJP-Regierung glaubte im Großen und Ganzen an das zweite Modell. Obwohl diese rechtsgerichtete Partei mehr als ein Viertel aller Stimmen auf sich vereinigen konnte, wurde ihr Aufstieg zur Macht auch von dramatischen Verschiebungen in der Wirtschaftspolitik sowie in der Politik im Allgemeinen begleitet. Es war eine äußerst gefährliche Herausforderung an das erste Modell mit seinen engen Beziehungen zu den Idealen, die hinter dem Freiheitskampf und seinen modernistischen Vorstellungen standen. Für die BJP lag der Schlüssel im Fortschritt und Wohlstand sowie in dem Ziel, Indien bis zum Jahr 2020 in eine Großmacht zu verwandeln. Nach ihrer Ansicht war die große Masse der indischen Bevölkerung solange ohne Bedeutung, wie die Ober- und Mittelschicht reich und zufrieden blieb. Unter ihrer Herrschaft konnte eine wirtschaftliche

3) Vir Sanghvi: „Two Ideas of India“, *Hindustan Times*, 16. Mai 2004.

Minderheit auf Kosten der Mehrheit zu Wohlstand kommen. Für sie war der Börsenindex der Maßstab für den Erfolg Indiens, und sie verhielt sich ganz so, als ob die ländlichen Regionen mitsamt ihrer Bevölkerung nicht zu Indien gehörten und keiner Beachtung wert seien.⁴⁾ Nachdem jedoch die Kongresspartei bei den Wahlen das erste Modell mit seiner Betonung von Pluralismus, Entgegenkommen und sozialer Gerechtigkeit erfolgreich wiederbeleben und vermitteln konnte, muss sich das zweite Konzept geschlagen geben.

Die von der BJP geführte NDA ließ sich von ihrer eigenen Phraseologie dazu verleiten, die Wahlen zur Lok Sabha um acht Monate vorzuverlegen, worin sie durch die Ergebnisse einiger Meinungsumfragen noch bestärkt wurde. Als Parolen verwendete sie in ihrem Wahlkampf den Slogan „India Shining“ sowie den allgemein spürbaren Wohlfühlfaktor, die sich nach ihrer Meinung für die Koalition in gewaltigen Stimmengewinnen auszahlen würden. Auch rechneten sie mit den positiven Auswirkungen der Friedensinitiative Vajpayees in Richtung Pakistan. Die „India Shining“-Kampagne stellte sich jedoch als spektakulärer Fehlschlag heraus, der die Friedensinitiative völlig in den Schatten stellte. Wenn man unter Wirtschaftsreformen eine Politik versteht, durch die sich das Leben von Millionen verbessert, dann wollen die Menschen natürlich eine solche Reform. Da man bislang in Indien unter einer Wirtschaftsreform aber nur eine Art Neoliberalismus zu verstehen hatte, einen Ausverkauf von indischem Besitztum an ausländische Investoren, bei denen alles Staatliche unnachgiebig abgebaut und jeder staatliche Eingriff in die Wirtschaft als falsch verschrien wurde, kann man das Wahlergebnis durchaus als eine Ablehnung eben dieser Reform deuten. Den klarsten Beweis hierfür liefern die Ergebnisse einer Meinungsumfrage, die durch das Centre for the Study of Developing Society (CSDS) nach den Wahlen durchgeführt wurde. Daraus geht hervor, dass „wirtschaftliche Reformen von den Bürgern nur sehr selten gutgeheißen werden“ und dass „in dieser Hinsicht unter der Bevölkerung weitgehende Übereinstimmung herrscht, die auch über Klassen- und Parteiengrenzen hinwegreicht“⁵⁾. Mit anderen Worten: Die Befürwortung von Wirtschaftsreformen durch die Elite findet in der öffentli-

4) Ibid.

5) K.C. Suri: „Reform: The Elites want it, the masses don't“, *The Hindu*, 20. Mai 2004.

- 6) Yogendra Yadav: „Economic reforms in the mirror of public opinion“, *The Hindu*, 13. Juni 2004.
- 7) Die Arbeitslosigkeit wird auf sieben bis zehn Prozent geschätzt, wobei die arbeitende Bevölkerung jedes Jahr um zehn Millionen wächst; mehr als 40 Prozent der Bevölkerung sind Analphabeten.
- 8) Antara Dev Sen: „India’s Benign Earthquake“, www.opendemocracy.net, 20. Mai 2004.

chen Meinung keinen Widerhall, im Gegenteil: Unter den einfachen Wählern sind Unruhe und Sorge über ihre wirtschaftliche Situation und ihren Lebensunterhalt weit verbreitet, eine Sorge, die durch das fehlende Vertrauen in die Regierung noch verstärkt wurde, die allem Anschein nach die Reichen begünstigte.⁶⁾

■ **Psychologisches zum Wahlkampf**

Die Wahl der Slogans „India Shining“ und „Feel Good“ hatte zur Folge, dass die Wirtschaft völlig unbeabsichtigt zu einem zentralen Wahlkampfthema wurde. Die landesweite Kampagne, bei der unter Einsatz von 4,5 Milliarden Rupien behauptet wurde, Indien sei im Aufbruch begriffen, machte die Unlogik dieser Slogans erst recht deutlich. In den neunziger Jahren entwickelten sich zwar die Mittel- und Oberschicht bei einer durchschnittlichen Wachstumsrate von 6,2 Prozent pro Jahr prächtig, aber 65 Prozent der Bevölkerung leben von der Landwirtschaft, einem Sektor, in dem Stagnation herrscht. Während der Wachstumsjahre weitete sich die Kluft zwischen Reich und Arm, zwischen Stadt und Land dramatisch.⁷⁾ Die so genannten Errungenschaften der Regierung kamen nur den Reichen und der oberen Mittelklasse zugute, und diese Teile der Bevölkerung mussten nicht erst daran erinnert werden, welche Fortschritte sie in den letzten fünf Jahren gemacht hatten. Im Gegensatz dazu wurde der großen Mehrheit der Bevölkerung durch die Slogans „India Shining“ und „Feel Good“ nur wieder ins Gedächtnis gerufen, dass die Errungenschaften der Regierung für sie nicht galten; sie gönnten deshalb der NDA-Regierung keine weitere Amtszeit. Letztlich also demaskierte das einfache Volk mit seiner Stimme den illusorischen Aspekt dieser so genannten Erfolge, was vielleicht nicht als grundsätzliche Ablehnung jeder wirtschaftlichen Reform zu werten ist, aber doch als Votum gegen die offensichtliche Indifferenz ihrer Befürworter gegenüber der Not derer, die von den Reformen nicht erfasst oder von ihnen benachteiligt wurden. Der schwerste Schlag kam daher, dass sich die Kongresspartei wie auch ihre linken Verbündeten auf reale Probleme konzentrierten: Armut, Wasser, Gesundheitsversorgung, das Lebensrecht für Minderheiten.⁸⁾ Der Nachweis, dass Indien nicht für jeden

strahlt, war nicht schwer zu führen. Die Zeitungsanzeigen der Kongresspartei geben die Frustration der Mehrheit in der entwaffnend einfach formulierten Frage wieder: *Aam aadmi ko kya mila* (Was hat der einfache Bürger dazugewonnen?).

Dass dieser allgemeine Ärger über eine rücksichtslos auf Konfrontation setzende Regierung in den Nachrichtenmedien keine Beachtung fand, ist ein Thema, mit dem sich die Forschung wohl noch auf Jahre hinaus beschäftigen wird. Man kann sich zwei Gründe dafür denken, dass sich die Medien diese Sensationsstory entgehen ließen:⁹⁾ Da für die in den Nachrichtenmedien tätigen Menschen der Slogan „India Shining“ durchaus gilt, wurde diese zweifelhafte Parole nicht so skeptisch unter die Lupe genommen, wie sie es verdient hätte, und die Propaganda der NDA-Regierung über ihre wirtschaftlichen Erfolge wurde deswegen so bereitwillig übernommen, weil man in den Medien der Ansicht war, dass nur das, was für die Partei wichtig sei, auch für das Volk wirklich wichtig sein könne.¹⁰⁾ Der zweite Grund wäre, dass sich die Journalisten von der Propaganda über den Aufstieg Indiens zur „Supermacht“ unter der BJP mitreißen ließen. Sie machten sich das Gerede über den angeblichen Aufstieg Indiens zu eigen, ließen sich von der „India Shining“-Kampagne begeistern und sonnten sich in dem Lob, mit dem Indien als eine Volkswirtschaft der Zukunft im Ausland überhäuft wurde.¹¹⁾

Mit den Wahlen von 2004 ist die Politik der BJP gescheitert, die ihre brisante Wirkung hauptsächlich in den Staaten Gujarat und Uttar Pradesh sowie im Bildungsbereich entfaltete. Obwohl nach Ansicht vieler Kommentatoren die BJP mit der Zeit gereift war und ihre auf Konfrontation und Mehrheitsprivilegien ausgerichtete Politik allmählich abschwächen musste, um an der Macht bleiben zu können, konnten sie die Wähler offensichtlich nicht davon überzeugen. Obwohl diese Wahlen keinen endgültigen Nachweis für den Erfolg oder das Scheitern der großen Grundsätze und Ideologien liefern, stellen sie doch einen Rückschlag für den religiösen Extremismus und den Ultranationalismus dar, während Pluralismus und Säkularismus an Boden gewannen.

9) P. Sainath: „Mass Media vs. Mass Reality“, *The Hindu*, 14. Mai 2004.

10) Eine Untersuchung der Gründe für diese Fehlleistung der Medien findet sich bei Ram Manohar Reddy: „The media must introspect“, *The Hindu*, 23. Mai 2004, sowie bei P. Sainath: „Mass Media vs. Mass Reality“, *The Hindu*, 14. Mai 2004.

11) *Ibid.*

■ Der Gujarat-Faktor

Viele frühere Abgeordnete der NDA führen ihre vernichtende Niederlage auf die Unruhen in Gujarat zurück. Heute tut es der BJP ganz sicher leid, nicht hingesehen zu haben, als Ministerpräsident Narendra Modi nach dem schrecklichen Anschlag von Godhra seinen Schlägern die Zügel schießen ließ. Die BJP hat teuer dafür bezahlen müssen, dass sie sich bei dem Treffen ihres Bundesvorstandes in Goa einige Wochen nach dem Pogrom dafür entschied, nicht gegen Modi vorzugehen. Seine Politik der Anstachelung von Leidenschaften mag zwar dazu beigetragen haben, dass seine Partei die Wahlen in Gujarat im Jahr 2002 gewann, aber sie war auch einer der wesentlichen Faktoren, die 2004 zu ihrer Niederlage beitrugen. Obwohl die Regierung Vajpayee alles tat, um die Minderheiten auf ihre Seite zu ziehen, blieben sie ihr dennoch fern, weil die Regierung nicht bereit war, die BJP in Gujarat für die auf den Anschlag in Godhra folgenden Unruhen zur Verantwortung zu ziehen. Dass Modi auch nach seiner Anklage vor dem Obersten Gerichtshof im Amt blieb, hat seinen Einfluss auf die muslimischen Wähler im ganzen Land offensichtlich nicht verfehlt. Die Aufnahme einiger Muslime am Vorabend der Wahl erwies sich für die BJP-NDA als wirkungslos. Es gibt nur wenige Anzeichen dafür, dass die BJP den nicht der NDA angehörenden Parteien überhaupt Stimmen unter den Muslimen abjagen konnte.

Das Wahlergebnis hat so viele Facetten, dass daraus eigentlich keine Partei und keine Einzelperson einen eindeutigen Anspruch auf die Regierungsmacht ableiten kann. Der Kongresspartei muss man auf jeden Fall zugute halten, dass sie sich umorientiert hat. Mit dieser Änderung ihrer Haltung sorgte die Partei sogar für eine der großen Überraschungen bei diesem Wahlgang. In ihrem Manifest war die Rede von Plänen, die öffentliche Investitionstätigkeit wiederzubeleben, dem landwirtschaftlichen Sektor neue Bedeutung zu verleihen, die öffentlichen Einrichtungen zur Verteilung von Getreide und anderen lebenswichtigen Gütern auszubauen und keine staatlichen Unternehmen zu privatisieren, die einen Gewinn abwerfen. Von besonderer Bedeutung war dabei ein Arbeitsbeschaffungsprogramm, nach dem mindestens einem

Mitglied eines jeden Haushalts eine Mindestbeschäftigung von 100 Tagen im Jahr garantiert werden sollte.¹²⁾ Und wenn es bei den Wahlen um eine Person ging, dann war diese Person Sonia Gandhi. Nach ihrer beschämenden Niederlage in den Landtagswahlen im Dezember 2003 ließ Frau Gandhi bei ihrer Kampagne diesmal nichts aus: Sie ging von Dorf zu Dorf, mischte sich unter die Leute, teilte ihre Sorgen und ließ sich über ihre Probleme erzählen. Sie ist dafür verantwortlich, dass sich die Kongresspartei verjüngen konnte. Sie war es, die vorausschauend Bündnisse abschloss und einen wirkungsvollen Wahlkampf im ganzen Land führte.

Die Kongresspartei, die früher einmal in Indien herrschte, ohne jemals ernsthaft herausgefordert zu werden, schnitt wider Erwarten gut ab, und zwar im ganzen Land mit Ausnahme von Kerala, wo sie zum ersten Mal seit der Unabhängigkeit in keinem einzigen Wahlkreis den Sieg davontragen konnte. Die Kongresspartei schnitt überall dort gut ab, wo sie sich klar und unmissverständlich zu Existenzfragen und zum Säkularismus äußerte, weil die von ihr eingenommene Mitte-Links-Position der Stimmung in der Bevölkerung entsprach. Dort, wo sie sich mit einer konservativen rechtsgerichteten Haltung gegen die Linke durchzusetzen versuchte, schnitt sie schlecht ab, wie z.B. in Westbengalen und Kerala. Mit anderen Worten: Der Ausgang der Wahlen wurde weit mehr durch Offenheit und Existenzfragen bestimmt, als die BJP angenommen hatte. Die BJP wiederum schnitt in ihren traditionellen Hochburgen Madhya Pradesh, Rajasthan und Chhattisgarh gut ab. In Maharashtra rutschte sie (wie auch die mit ihr verbündete Hardliner-Partei Shiv Sena) etwas ab, konnte aber andererseits dank ihrer guten Ergebnisse bei den Wahlen zum Landes- und Bundesparlament in Karnataka im Süden Fuß fassen. Die schwersten Verluste erlitt sie in Uttar Pradesh, Bihar, Jharkhand, Delhi, Haryana – und Gujarat. Einige politische Schwergewichte unter den Ministern wurden dabei gedemütigt, wie z.B. Murli Manohar Joshi, Yashwant Sinha und Sahib Singh Verma, ganz zu schweigen von dem früheren Parlamentspräsidenten Manohar Joshi von der Shiv Sena.

12) Prabhat Patnaik, „India: The Setback for Neo-liberalism“, *Al Abram*, Kairo, 10. Juni 2004.

■ Differenzierungen

Der Ausgang der Wahlen in drei verschiedenen Staaten spiegelt das Gesamtergebnis recht gut wider: Gujarat, Andhra Pradesh und Uttar Pradesh. In Gujarat stimmten die Wähler gegen die rechtsgerichtete Wirtschaftspolitik der BJP und die staatliche Unterstützung des Massakers von 2002. Bei den Landtagswahlen von 2002 kam dies nicht zustande, da die Kongresspartei damals, wenn auch gemäßigt, auf die *Hindutva*-Politik setzte und keine echte Alternative bot. In Andhra Pradesh stimmten die Wähler unzweideutig gegen Mr. Naidus Politik nach Gutsherrenart, seine Missachtung der Nöte der Landwirtschaft und den Abbau der sozialen Leistungen.¹³⁾ Die steigende Not auf dem Lande und die wachsende Zahl von Selbstmorden unter den Bauern führte den Menschen die Unterschiede zwischen Wirklichkeit und Rhetorik vor Augen. Außerdem war Andhra Pradesh der einzige Staat, in dem die Bevölkerung durch die Opposition und besonders durch die Kongresspartei nachhaltig mobilisiert wurde. In Uttar Pradesh verlor die BJP die Hälfte ihrer Stimmen und erlitt die schwersten Verluste überhaupt, gleichmäßig verteilt über alle Regionen. Die Niederlage der Partei in Ayodhya, Kashi und Mathura ist deswegen von besonderer Bedeutung, weil sie die alte Erkenntnis bestätigt, dass mit der Tempelfrage keine Stimmen mehr zu gewinnen sind.¹⁴⁾

Eine nähere Untersuchung der Stimmenanteile und der Sitzverteilung unter den einzelnen Parteien weist jedoch auf ein weiteres grundlegendes Phänomen von großer Bedeutung hin – das Wachstum regionaler Parteien auf Kosten der BJP und der Kongresspartei. Nicht weniger als 37 Prozent der Stimmen gingen an diese „Regionalparteien“, eine Kategorie, zu der zwar keine linken Parteien zählen, wohl aber nationale Parteien, die in bestimmten Regionen beheimatet sind, wie z.B. die Samajwadi Party und die Bahujan Samaj Party. Verglichen mit den Wahlen von 1998 und 1999, bei denen diese Parteien 36,0 bzw. 35,2 Prozent der Stimmen auf sich vereinigen konnten, stellt dies einen zwar kleinen, aber nicht unbedeutenden Anstieg dar. Im Gegensatz hierzu betrug der Stimmenanteil dieser Parteien bei den Wahlen zur Lok Sabha von 1996 nur 19 Prozent.¹⁵⁾

13) Praful Bidwai, *Hindustan Times*, 18. Mai und 14. Juni 2004.

14) Ibid.

15) „Regionalisation and the Vote“, *The Hindu*, 25. Mai 2004.

Diese Ergebnisse zeigen, dass die in bestimmten Regionen beheimateten Parteien seit den für sie schicksalhaften Wahlen von 1998 stetig gewachsen sind. Darüber hinaus deuten sie darauf hin, dass uns die Koalitionspolitik noch lange erhalten bleiben wird, da dieser Trend keine Neigung zeigt, sich umzukehren.

Nach ersten Schätzungen und den Ergebnissen der CSDS-Untersuchung errang die Kongresspartei unter den muslimischen Wählern den höchsten Stimmenanteil. Mit 47 Prozent entspricht dieser Anteil vielleicht nicht ganz den Wünschen und Hoffnungen der Partei. Ein Teil der Stimmen ging an kastenorientierte Parteien in den nordindischen Staaten Uttar Pradesh und Bihar sowie an linksgerichtete Parteien in Kerala, Westbengalen und Andhra Pradesh. Vom Standpunkt der Demokratie und der Entwicklung her gesehen sind die Stimmen der Dalits von gleich großer Bedeutung. Mit einem Stimmenanteil von 35 Prozent verschaffte sich die Kongresspartei bei den Dalits einen riesigen Vorsprung vor der BJP-NDA, die lediglich 23 Prozent der Stimmen erringen konnte. Auch hier erhielt die Kongresspartei nur deswegen keinen höheren Anteil, weil die Bahujan Samaj Party landesweit fast 30 Prozent der Stimmen auf sich vereinigen konnte.¹⁶⁾ Im Großen und Ganzen erhielt die BJP die größte Unterstützung von Hindus, die den oberen Kasten/Bevölkerungsschichten angehören, und zwar nach einer recht einfachen Regel: Je besser der wirtschaftliche Status, desto höher der Stimmenanteil der BJP.¹⁷⁾ Im Gegensatz dazu schnitt die Kongresspartei bei den weniger wohlhabenden Schichten der Wirtschaftshierarchie sehr gut ab.

Das überraschende Ergebnis zeigt, wie stark die Wurzeln sind, die das demokratische Wahlsystem in Indien geschlagen hat. Es ist schon an sich äußerst beeindruckend, dass die Bevölkerung eines riesigen Subkontinents ohne jeden vorherigen Kontakt und trotz aller durch Sprache, Religion, Kastenzugehörigkeit und andere Faktoren bedingten Trennungslinien in der Lage war, in einem einheitlichen Sinn zu handeln. Dies deutet auf eine grundlegendere Umorientierung der gesellschaftlichen und politischen Zielsetzungen und Machtstrukturen unter der Bevölkerung hin, die sich die Kongresskoalition zunutze machen konnte. Das lockere Bündnis der United Progressive Alliance, das sich während und nach den Wahlen her-

16) Sanjay Kumar und Alistair Macmillan, „Caste Matters, but so do a whole lot of other things“, *The Hindu*, 20. Mai 2004.

17) Bei der Umfrage der CSDS nach den Wahlen stellte sich heraus, dass die oberen Kasten zu 50 Prozent für die BJP-NDA gestimmt hatten, während ihr Stimmenanteil unter den wohlhabenden Nutznießern des wirtschaftlichen Aufschwungs 43 Prozent betrug.

18) Yogendra Yadav: „Radical shift in social bases of power“, *The Hindu*, 20. Mai 2004.

ausgebildet hat, stellt im Gegensatz zu der NDA-Koalition der Privilegierten einen Bund der sozial Unterprivilegierten dar. Obwohl der Erfolg der Kongresspartei im Hinblick auf die von ihr gewonnenen Stimmen und Sitze nur begrenzt war, konnte sie doch nachweisen, dass eine Koalition, die auch nur einen Teil der gesellschaftlichen Mehrheit in sich einschließt, durchaus Macht ausüben kann.¹⁸⁾ Selbstverständlich fühlt sich die Kongresspartei nicht besonders wohl bei dem Gedanken, eine Vertretung der gesellschaftlichen Mehrheit zu sein; viele ihrer Führer würden aus ihr lieber eine bürgerliche Partei machen. Aber es war die gesellschaftliche Mehrheit und nicht nur die Mittelklasse, die die Partei fast gegen ihren Willen soweit gebracht hat, sie zu vertreten. Die Partei wollte den Wandel nicht anführen; sie hat sich vielmehr gegen diese Aussicht gewehrt, solange sie konnte. Erst der aggressive Slogan „India Shining“, die Not auf dem Lande und die steigende Arbeitslosigkeit zwangen die Partei dazu, dem Zynismus entgegenzutreten, mit dem die NDA geschönte Wirtschaftsdaten missbrauchte und immer wieder auf die Gewinne verwies, die eine dünne Oberschicht aus dem Liberalisierungsprozess ziehen konnte, nur um weiter an der Macht bleiben zu können. Außerdem wurde die Kongresspartei noch überall von Muslimen dazu angestachelt, stärker gegen das Gruppendenken vorzugehen und Bündnisse mit säkularen Parteien einzugehen. In dieser Hinsicht war es also nicht die Kongresspartei, die die sozial marginalisierten und ausgegrenzten Gruppen zum Kernpunkt ihrer politischen Strategie machte, sondern es waren eben diese Gruppen, die sich die Kongresspartei und die sich bildende Koalition zum Träger ihrer Politik erwählten. Das lockere Bündnis, das die Kongresspartei vor den Wahlen eingegangen war, erwies sich als zweckmäßig, denn es entsprach genau der Stimmung der Bevölkerung und verlieh ihrer Meinung Ausdruck, es müsse eine Alternative zu dem von der Mittelklasse gelenkten Sozialblock der BJP geschaffen werden. Genau hierin liegt die tiefere Bedeutung des Wahlergebnisses von 2004.

Noch eine Anmerkung zum Schluss: Der vielgeriesene Vajpayee-Faktor, der die Wahlen eigentlich zu einem Rennen mit nur einem möglichen Ausgang hätte machen sollen, erwies sich als wirkungslos. Die

Kampagne gegen die ausländische Herkunft Sonia Gandhis fiel genauso wie die persönlichen Angriffe gegen ihre Familie auf die Urheber zurück. Das Urteil von 2004 zeigt ganz klar, dass aus etwas so Komplexem und Vielschichtigem wie einer Parlamentswahl in Indien auch mit viel Rummel und Propaganda keine Präsidentschaftswahl gemacht werden kann, bei der zwei Führer gegeneinander antreten. Der Angriff auf Sonia Gandhi war ein Angriff auf die Verfassung. Ihre Führungsqualitäten, ihre Furchtlosigkeit und ihr nimmermüder Einsatz im Wahlkampf hat der Kongresspartei reiche Gewinne beschert, aber eben diese Gewinne stellten die Demokratie in Indien plötzlich auf eine harte Probe. Die fremdenfeindliche Kampagne gegen Sonia Gandhi bedeutete im Prinzip nichts anderes als die Weigerung, das Urteil der Wähler zu akzeptieren. Ihre ethische Haltung, die sie dazu veranlasste, den Posten des Premierministers freiwillig abzulehnen, ist deswegen besonders hoch zu schätzen, weil damit der Nation ein heftiger Streit um ihre Staatszugehörigkeit erspart blieb. Andererseits ist diese ethische Haltung kaum mit dem Ruf Indiens als offene Demokratie zu vereinbaren, besonders in unserer heutigen, immer globaler werdenden Welt, in der Identitäts- und Loyalitätsfragen nicht mehr mit dem einfachen Faktum der Geburt zu beantworten sind.¹⁹⁾

Das Ergebnis dieser Wahlen bietet eine historische Chance für Kurskorrekturen in verschiedenen Bereichen der Wirtschafts- und Sozialpolitik. Von kritischer Bedeutung in diesem Zusammenhang wäre eine Umkehr verschiedener politischer Richtlinien, die in der Vergangenheit zu größerer Ungleichheit, zu wirtschaftlichem Wachstum ohne neue Arbeitsplätze und zu einer Verarmung der Bevölkerungsmehrheit geführt haben. Die neue Regierung wurde auf der Grundlage des Common Minimum Programme gebildet, das von den Parteien der Linken bereits im Grundsatz gebilligt wurde. Dieses Programm bedeutet insoweit eine Abkehr vom Neoliberalismus, als es dem Staat eine zentrale Rolle bei Eingriffen zur Verbesserung der Lebensumstände der Bevölkerung zuschreibt.²⁰⁾ Natürlich hat dieser Richtungswechsel viele Gegner, besonders die globalisierte Finanzwelt und die große Masse der englischsprachigen Druck- und Elektronikmedien, die sämtlich eine Fortführung

19) Vgl. dazu „The Future of Hatred“, *The Times of India*, 26. Mai 2004 sowie „Silencing Her Critics“, *The Hindu*, 23. Mai 2004 und „Should Sonia Have Declined the Job“, *The Economic Times*, 26. Mai 2004.

20) Prabhat Patnaik, „India: A Setback for Neo-liberalism“, *Al Abram*, Kairo, 10. Juni 2004.

der neoliberalen Wirtschaftspolitik der BJP fordern. Es ist keineswegs klar, wie dieser Streit im Bereich der Wirtschaftspolitik ausgehen wird, aber kurzfristig kann die neue Regierung zumindest einiges unternehmen, um Härten zu mildern, den Einfluss der Gruppenorientierung im Bildungswesen zu beschränken, das Anstiften von Ausschreitungen gegen einzelne Bevölkerungsgruppen gesetzlich zu verbieten und die weltlichen Grundlagen des Gemeinwesens im Allgemeinen zu sanieren.