

Hein G. Kiessling

Der pakistanische Geheimdienst ISI

■ Executive Summary

Particularly in the West, the public became aware of the existence of the Pakistani secret service Inter Services Intelligence (ISI) only through the media coverage of the events of September 11, 2001, although it had played an eminent role in the struggle against Soviet intervention in Afghanistan as early as the '80s. Modelled on the Iranian SAVAK, the organisation was founded in 1948 by Walter Joseph Cawthorn and assisted by the CIA, the British MI 6, and the French SDECE, which furnished training and education.

Early on, the duties of the Service included, inter alia, coordinating the Pakistani military intelligence and counterintelligence, gathering domestic data, observing foreigners resident in Pakistan, evaluating media reports, collecting technical information, and carrying out secret missions.

After Ayub Khan took power in 1948, the Service was also given the task of observing opposition politicians in the country, which was enhanced in scope under Zulfikar Ali Bhutto. After 1977, under Zia-ul-Haq, the ISI was enlarged enormously because of Pakistan's commitment in Afghanistan but was reorganised under General Pervez Musharraf in the '90s. As a result, the Service today comprises the following departments: the Secretariat of the ISI Director General, Administration and Human Resources, Finances, Training Academy, Analysis, Domestic Af-

Wenngleich der pakistanische Geheimdienst Inter Services Intelligence (ISI) einer breiteren, zumal westlichen Öffentlichkeit erst durch den Kampf gegen den Terror nach dem 11. September 2001 bekannt wurde, so spielt die 1948 von Walter Joseph Cawthorn gegründete Organisation doch seit Jahrzehnten eine aktive, teils auch zwielichtige Rolle vor allem in den Nachbarländern. Ursprünglich u.a. mit dem Sammeln von Daten, der Überwachung von Personen und der Durchführung von Geheimoperationen betraut, erweiterte der Dienst bis heute stetig sein Aufgabefeld, seinen Aktionsradius sowie seinen Mitarbeiterstab. Zu den frühen Erfolgen des ISI zählen sicher dessen Operationen in Afghanistan, die im Verbund mit anderen Faktoren schließlich zum Abzug der sowjetischen Besatzer führten. Die Unterstützung von Aufständischen im Panjir-Tal in den sechziger Jahren sowie die Förderung der Separatisten im indischen East Punjab sind weitere Stationen auf dem Weg der pakistanischen Geheimdienstler, denen indes auch die Manipulation von Wahlen, der Sturz missliebiger Regierungen sowie ein Mitmischen im Drogenhandel in der Region vorgeworfen wird. Doch gerade dies wird von der in Islamabad ansässigen Leitung des Dienstes, der inzwischen auch in Ländern aktiv ist, in denen der indische Geheimdienst R & AW operiert, vehement, wenn auch nicht sehr glaubhaft, bestritten.

fairs, Counterterrorism, Information and Media, and a technical department.

While the Service employed 10,000 persons even under Zia-ul-Haq, its staff has swollen today to as many as 100,000, with all executive positions occupied by officers in active service from the rank of major on up. As early as 2000, Mr Musharraf intended to subordinate the Secret Service to the Federal Public Service Commission (FPSC) so as to submit it to some degree of democratic control. However, the project failed in 2004.

Although it is *de iure* the head of government who appoints the ISI director, that person has always been a henchman of the army chief. Some of the ISI directors of the last few decades were fairly public figures: Akhtar Abdul Rahman (1979–1987) was responsible for the success in Afghanistan in the '80s, and Hamid Gul (1987–1989) keeps commenting events in this country even today. Asad Durrani (1990–1992) initiated the cleansing and reorganisation of the Secret Service and went on to become ambassador to the Federal Republic. Javed Ashraf Qazi (1993–1995) continued the work of reorganisation. Having shown too much ambition, Mohammad Ziauddin (1999) was involved in the political disaster suffered by his mentor, Nawaz Sharif, losing his membership in the army, his privileges, and his possessions.

Mahmud Ahmad (1999–2001) was one of the victims of the terrorist attack of September 11, 2001: he failed to support Musharraf's new course as an ally of the US and was sent to Coventry for that reason. Ehsan ul Haq (2001–2004) was ordered by Musharraf to purge the Service of any persons that were no longer opportune politically. His replacement late in 2004 may be connected with the fact that he underestimated the potential danger which resulted in several attacks on Musharraf's life. Now, Ashfaq Pervez Kiyani is the 22nd director to conduct the affairs of the ISI since its creation.

A variety of sources have been reporting on the Pakistani Secret Service since the '80s, and it is said to have overthrown governments with which it was not comfortable and interfered with domestic political processes to a massive extent. And it is true that there has been hardly an election in the last twenty years where the ISI did not have a finger in the pie.

In economic terms, the biggest benefit to the Service came from its extremely lucrative commitment in Afghanistan. In addition, its coffers are kept well stocked by its business involvement in drug cultivation and trafficking. While the organisation denies any such claims, these denials should be taken with a grain of salt.

The Service left its mark on the minds of its neighbours. Without it, the Red Army would hardly have withdrawn from Afghanistan. In the '60s, a secession movement arose in the Pakistani province of Beluchistan that was supported by Kabul. While the uprising in the Pansheer valley that was encouraged by the ISI failed, the government in Kabul saw nevertheless that it had better avoid provoking its neighbour further. It was only the policy it pursued towards the Taliban in the '90s that led the ISI into a dead end without, however, causing the leadership of the Secret Service in Islamabad to change its mind in any way.

The ISI was also actively involved in India. When the Sikh independence movement began gathering strength in the east Indian state of East Punjab almost thirty years ago, the Secret Service set up training camps for the separatists. After the victory in Afghanistan, the ISI extended its sphere of action to include Kashmir, a move prompted by the self-confidence which it had acquired after the victory over the Soviets. Even though it did not succeed in bleeding India white, it did succeed inasmuch as a basis for today's dialogue was created when American pressure caused an armistice agreement to be concluded along the Line of Control (LoC).

In addition, traces of ISI activity are to be found in countries where the Indian Secret Service R & AW is active as well. These include Bangladesh, Nepal, and Bhutan as well as Sri Lanka and the Maldives. What is more, Pakistani secret servicemen operate even in countries that do not belong to Asia at all. Thus, maintaining contacts with migrants in the USA and in Great Britain is as indispensable to the ISI as the services of the undercover agents deployed in Pakistani embassies throughout the world, whose espionage in the field of military technology, as history teaches us, was of inestimable value to the Pakistani nuclear armament effort.

■ Gründung und erste Entwicklungen

Mit der Flut der Berichterstattungen über den 11. September 2001, seine Hintergründe und die nachfolgenden Ereignisse in Afghanistan wurde der pakistanische Nachrichtendienst Inter-Services-Intelligence (ISI) einem breiteren Publikum auch im Westen bekannt. In Büchern, TV-Reportagen und Presseartikeln über die Taliban und Al Qaida fand und findet er Erwähnung, zuletzt Anfang 2005 im Zusammenhang mit der andauernden Suche nach Osama Bin Laden. Mit Bezug auf CIA-Informationen wurde bei der Frage nach Helfern für dessen bisher erfolgreiches Untertauchen auch in Richtung ISI gewiesen (vgl. *Spiegel Online*, 2. Januar 2005, „Deckt Pakistans Geheimdienst Bin Laden?“), bei der Zugehörigkeit Pakistans zur Allianz gegen den internationalen Terrorismus eine Frage von politischer Brisanz.

■ Fachleuten war der ISI seit Jahren ein Begriff, im Kampf gegen die sowjetische Intervention in Afghanistan hatte er in den achtziger Jahren eine herausragende Rolle gespielt und sich zu einer der aktivsten und erfolgreichsten Organisationen seiner Art in Asien entwickelt.

Fachleuten war der ISI seit Jahren ein Begriff, im Kampf gegen die sowjetische Intervention in Afghanistan hatte er in den achtziger Jahren eine herausragende Rolle gespielt und sich zu einer der aktivsten und erfolgreichsten Organisationen seiner Art in Asien entwickelt. Seine Gründung erfolgte im Jahre 1948 in der Folge des Krieges von 1947/48 mit Indien um Kaschmir, bei dem es auf pakistanischer Seite Aufklärungsdefizite gegeben hatte. Generalmajor Walter Joseph Cawthorn wurde zum Gründer des ISI, der gebürtige Australier war Leiter der Military Intelligence in der British Indian Army gewesen und hatte sich 1947 für den Dienst in der neuen pakistanischen Armee entschieden, wo er zum Deputy Army Chief of Staff aufstieg. Als Geheimdienstexperten wurde ihm die Planung und Gründung des ISI übertragen, dem er von Januar bis Juni 1948 vorstand. Der schnelle Aufbau eines neuen Nachrichtendienstes und die Berufung des erfahrenen Geheimdienstlers weisen auch auf das Informationsvakuum hin, das nach dem Ende des British Raj im Norden des indischen Subkontinents entstanden war. Dort hatte es seit dem 19. Jahrhundert das Great Game zwischen Großbritannien und Russland gegeben, dort existierte vor dem Hintergrund eines möglichen Dranges der Sowjetunion in Richtung der warmen Wasser des Indischen Ozeans und der noch unsicheren Entwicklung in China weiterhin Aufklärungsbedarf.

Der britische MI 6 stand Modell für erste Organisationsstrukturen. Erste Ausbildungs- und Trainingshilfen kamen ebenfalls vom MI 6 und vom CIA. Das pakistanische Militär wurde zum Rekrutierungsreservoir. Cawthorn holte zudem vormalige Angehörige des Indian Intelligence Bureau, die als Muslime bei der Teilung für Pakistan optiert hatten, als Fachleute in seinen Dienst.

Naturgemäß waren Indien und Kaschmir die Kerngebiete operativer Aufklärung der ersten Jahre. Nach Cawthorn leiteten im ersten Jahrzehnt sechs pakistanische Brigadiers in Folge den ISI, in deren Zeit sich der Aufgabenkatalog auf weitere Nachbarländer, die Koordinierung von Military Intelligence und Counter-Intelligence im pakistanischen Militär, das Sammeln inländischer Daten, die Überwachung der Ausländer im Lande, die Medienauswertung, die technische Informationssammlung, die Durchführung geheimer Operationen und auf diplomatische Aktivitäten im Ausland ausweitete.

Wesentliche Veränderungen kamen im Jahre 1958 nach der Machtübernahme durch General Ayub Khan (1956-69), der ISI berichtete nun dem Martial Law Administrator und späteren Präsidenten direkt, nicht mehr wie zuvor dem Armeechef. Unter Ayub Khan wurde zum Schutz der Interessen des Landes im ISI eine *covert action division* geschaffen und mit der Beobachtung oppositioneller Politiker im Lande begonnen – eine Tätigkeit, die unter General Yahya Khan (1969-1971) noch intensiviert wurde.

Zulfikar Ali Bhutto Ära (1971-1977) ließ im ISI eine *political cell* einrichten. Die schon zuvor im eigenen Lande durchgeführte Bespitzelungspraxis wurde damit formalisiert und ausgeweitet. Bhutto geriet andererseits als Regierungschef selbst in das Visier seines eigenen Geheimdienstes. In dem in der Haft geschriebenen Manuskript „If I am Assassinated“, unterstellte er dem damaligen ISI-Chef Generalleutnant Ghulam Jillani Khan Doppelzüngigkeit bei der Berufung von Zia-ul-Haq zum Armeechef und beklagte sich, vom ISI hintergangen worden zu sein.

■ Personal- und Organisationsstrukturen

Bis 1966 führte ein Brigadier mit einem relativ kleinen Apparat den ISI. Mit steigender Größe und Bedeu-

■ Der britische MI 6 stand Modell für erste Organisationsstrukturen. Erste Ausbildungs- und Trainingshilfen kamen ebenfalls vom MI 6 und vom CIA. Das pakistanische Militär wurde zum Rekrutierungsreservoir.

■ Bis 1966 führte ein Brigadier mit einem relativ kleinen Apparat den ISI. Mit steigender Größe und Bedeutung des Nachrichtendienstes wurden danach Generalmajore oder Generalleutnants als Direktoren berufen.

Die Leiter des Nachrichtendienstes wurden danach Generalmajore oder Generalleutnants als Direktoren berufen. Drei, jeweils von Armee, Luftwaffe und Marine kommende Zwei-Sterne-Generäle waren Leiter der Bereiche Politik, Ausland und Verwaltung und fungierten als Stellvertreter.

Das von vielen Journalisten genutzte Intelligence Resource Program der Federation of American Scientists (www.fas.org) zeigt bis heute die Organisationsstruktur des ISI wie folgt:

- *Joint Intelligence X (JIX)* serves as the secretariat which co-ordinates and provides administrative support to the other ISI wings and field organisations. It also prepares intelligence estimates and threat assessments.
- *The Joint Intelligence Bureau (JIB)*, responsible for political intelligence, was the most powerful component of the organisation during the late 1980s. The JIB consists of three subsections, with one subsection devoted to operations against India.
- *The Joint Counter Intelligence Bureau (JCIB)* is responsible for field surveillance of Pakistani diplomats stationed abroad, as well as for conducting intelligence operations in the Middle East, South Asia, China, Afghanistan and the Muslim republics of the former Soviet Union.
- *Joint Intelligence / North (JIN)* is responsible for Jammu and Kashmir operations, including infiltration, exfiltration, propaganda and other clandestine operations.
- *Joint Intelligence Miscellaneous (JIM)* conducts espionage in foreign countries, including offensive intelligence operations.
- *The Joint Signal Intelligence Bureau (JSIB)*, which includes Deputy Directors for Wireless, Monitoring and Photos, operates a chain of signals intelligence collection stations along the border with India, and provide communication support to militants operating in Kashmir.
- *Joint Intelligence Technical.*

Tatsächlich galt diese Struktur nur bis in die neunziger Jahre, insbesondere nach der Machtergreifung durch General Pervez Musharraf kam es, nicht zuletzt aufgrund der in Afghanistan gemachten Erfahrungen, zu einer umfangreichen Reorganisation.

Heute gibt es unter dem ISI-Chef sechs bis acht, mehrheitlich von der Armee kommende Zwei-Sterne-Generäle, die als Deputy Director General (DDG ISI) die Leiter der Hauptabteilungen (Directorates) sind. Unter ihnen fungieren Brigadiers als Abteilungsleiter (Subdirectorates).

Die ISI-Struktur stellt sich nach der letzten Reorganisation heute wie folgt dar:

- Sekretariat Director General ISI
- Verwaltung und Personal
- Finanzen
- Trainingsakademie
- Analyse-Abteilung (Analysis Wing)
- Innere Abteilung (Internal Wing)
- Counter-Terrorism
- Technische Abteilung
- Information und Medien

In dieser Formation stellt die Analyse-Abteilung nach ISI-eigenen Angaben *heart and mind* des Dienstes dar. Ihr Aufgabenbereich umfasst *national security* und *ongoing international issues*. Natürlich ist hier der internationale Terrorismus ein Schwerpunktthema. Die Reorganisation des ISI war aber zugleich mit der Weisung verbunden, sich künftig primär einem regionalen Arbeits- und Aufgabenbereich zu widmen.

Der Internal Wing ist für die Situation im Lande selbst zuständig. Politiker, Parteien, Professoren und Studenten, Journalisten, aber auch die im Lande weilenden ausländischen Diplomaten, Nichtregierungsorganisationen etc. gehören zur Klientel dieses Bereiches, der seine Daten an die Analysten weiterreicht.

Der Counter-Terrorism Wing, ursprünglich ein Teil des Internal Wing, wurde in der Folge des 11. September 2001 als selbständige Abteilung neu formiert. Über ihn läuft heute ein Grossteil der Kooperation mit den USA, im Lande selbst arbeiten ihm die anderen Sicherheitsdienste zu. Zudem arbeitet er intensiv mit dem eigenen Militär zusammen, dessen Operationen im Grenzgebiet zu Afghanistan und in den Tribal Areas er intensiv begleitet. Ein neu errichtetes Counter-Terrorism Center, das größte in Asien und auch weltweit zu den besten zählend, ist Herzstück der Abteilung. Eine gut bestückte Datenbank erlaubte nach dem 11. September 2001 die erfolgreiche

■ Heute gibt es unter dem ISI-Chef sechs bis acht, mehrheitlich von der Armee kommende Zwei-Sterne-Generäle, die als Deputy Director General (DDG ISI) die Leiter der Hauptabteilungen (Directorates) sind. Unter ihnen fungieren Brigadiers als Abteilungsleiter (Subdirectorates).

Kooperation mit bis zu 50 Geheimdiensten weltweit und trug zu anerkannten Resultaten bei. Anfang 2004, d.h. noch vor Beginn der Operationen in South Waziristan, konnte man 522 gefangene Terroristen vorweisen, von denen 415 Verbindungen zu Al Qaida hatten. 46 von ihnen gehörten zur Al Qaida-Hierarchie.

Die technische Abteilung erhielt von den USA in jüngerer Zeit erhebliche Material- und Trainingshilfen für *information through air*, im Gegenzug half der ISI mittels *person to person contacts*, die jahrelange Vernachlässigung von *human intelligence* bei den US-Diensten auszugleichen.

Das Personal des ISI war in der Zia-ul-Haq-Zeit stark angewachsen. Beobachter gehen heute von 4000 bis 5000 ISI-Angehörigen aus. Höhere Positionen sind mit aktiven Offizieren ab Majorsrang besetzt, ihre zwei- bis dreijährige Abkommandierung läuft als *Extra Regimental Duty*, ihr Personalanteil beträgt 15 Prozent. Der Anteil der rein zivilen Spezialisten liegt heute bei 35 Prozent, bei den verbleibenden 50 Prozent handelt es sich um Ex-Militärs, die in den ISI hineingewachsen und dauerhaft übernommen worden sind.

Rein formal geht diese Personalstruktur mit der offiziellen Position konform, der ISI sei nicht von der Armee dominiert, tatsächlich aber sind die Schlüsselstellungen von Armeeingehörigen besetzt. In allen Abteilungen verrichten Majore, Obristen und Brigadiers ihren Dienst. Die *Desk Officers* sind Gebiets-spezialisten.

Nach seiner Machtübernahme verkündete Musharraf im Jahre 2000, die Personalberufung der höheren Posten, *Grade 16 and above*, beim Inlandsdienst Intelligence Bureau, bei den Pakistan Ordnance Factories (Rüstungsbetriebe) und beim ISI wieder unter Kontrolle der Federal Public Service Commission (FPSC) zu bringen, so wie es vor Einführung der (derzeitigen) Verfassung von 1973 gehandhabt worden war. Allein dem guten Willen fehlte zumindest für den ISI die Implementierung. Ende 2004 wurde das Unternehmen einer demokratischen Kontrolle des Geheimdienstes offiziell zu Grabe getragen. In einem von beiden Kammern des Parlaments inzwischen angenommenen Zusatz (Amendment) des FPSC-Gesetzes heißt es nun:

■ Nach seiner Machtübernahme verkündete Musharraf im Jahre 2000, die Personalberufung der höheren Posten, Grade 16 and above, beim Inlandsdienst Intelligence Bureau, bei den Pakistan Ordnance Factories (Rüstungsbetriebe) und beim ISI wieder unter Kontrolle der Federal Public Service Commission (FPSC) zu bringen. Allein dem guten Willen fehlte zumindest für den ISI die Implementierung.

„The candidates for the posts of Directorate General of ISI pass through a transparent and systematic process comprising written tests, interviews, medical examinations and in some cases, intelligence and psychological tests also. Security clearance of the selected candidates is carried out by the vetting agency of the ISI keeping in view the standards and peculiar requirements in accordance with the mandate of its Directorate. A panel of highly qualified senior officers select the candidates keeping in view the sensitive nature of jobs to be assigned/performed, and the candidates are tested/interviewed with particular emphasis on their potential, trends, zeal, devotion, dedication and psychological suitability required for the job. It is, therefore, in the larger interest of the country to make the recruitment of the posts of Directorate General ISI by the department itself instead of the FPSC.“

Es ist davon auszugehen, dass obiges Verfahren nicht nur für den DG ISI, sondern für alle Kandidaten des höheren Dienstes wieder zur Anwendung kommt.

■ **Der Director General ISI (DG ISI)**

De jure ernannte der Regierungschef in der Vergangenheit den Leiter des ISI, der ihm auch berichtspflichtig war. In der Realität aber ist der DG ISI immer der Mann des Armeechefs. Versuche von Benazir Bhutto und Nawaz Sharif, an der Armeeführung vorbei eine Personalwahl zu treffen und den Dienst so unter Kontrolle zu bringen, erwiesen sich als kontraproduktiv. Die Ernannten galten im ISI als *personae non gratae* und wurden für die politische Führung letztlich zur Belastung. So im Falle von Generalleutnant Shams ur Rehman Kallue (April 1979 bis März 1989), der, von Benazir Bhutto aus der Pensionierung geholt, den ISI in Zivil zu führen versuchte und dabei wenig erreichte.

Vor diesem Hintergrund ist noch einmal der anfangs zitierte Presseartikel über den ISI und Osama Bin Laden anzusprechen, der sich auf ein Interview von ddp mit einem CIA-Informanten beruft. Die dort zu lesende Meinung, Pervez Musharraf sei heute ein Präsident von Gnaden des ISI, ist falsch und scheint einer Frustration über den bisher ungeklärten Verbleib des ersten Staatsfeindes der USA entsprun-

■ **De jure ernannte der Regierungschef in der Vergangenheit den Leiter des ISI, der ihm auch berichtspflichtig war. In der Realität aber ist der DG ISI immer der Mann des Armeechefs.**

■ Aus dem illustren Kreis der ISI-Direktoren des letzten Vierteljahrhunderts erlangten einige Bekanntheit und Bedeutung bis in die Gegenwart.

gen. Musharraf ist seit seiner Machtübernahme am 12. Oktober 1999 bis heute auch weiterhin Armeechef, seit Zia-ul-Haqs Zeiten aber hat es keinen COAS gegeben, der nicht die Kontrolle über die Armee und über den ISI sicher innehatte.

Aus dem illustren Kreis der ISI-Direktoren des letzten Vierteljahrhunderts erlangten einige Bekanntheit und Bedeutung bis in die Gegenwart. Generalleutnant Akhtar Abdul Rahman (April 1979 bis März 1987) wurde der Architekt des Erfolges der achtziger Jahre in Afghanistan und ging hierfür in die Geschichte ein. Zusammen mit Zia-ul-Haq kam er im August 1988 bei einem Flugzeugabsturz ums Leben.

Sein Nachfolger Hamid Gul (April 1987 bis Juni 1989) führte den ISI als Generalmajor, zuvor war er von 1981 bis 1984 Chef der Military Intelligence (MI) gewesen. Er erhielt seinen dritten Stern Mitte 1989. Während seiner Amtszeit aber erfolgte der Abzug der sowjetischen Truppen aus Afghanistan. Für seine Verdienste hierbei würdigte ihn der Bundesnachrichtendienst (BND) mit der Überreichung einer Gedenktafel, auf der unter einem Stück der Berliner Mauer eingraviert steht: „In recognition for your contribution to bring this wall down.“

Als Kenner des Nachbarlandes wurde Hamid Gul in den neunziger Jahren von pakistanischen wie westlichen Schreibern zum Vertrauten und Berater von Taliban-Chef Mullah Omar ernannt. Tatsächlich aber hatte er zu diesem, im Unterschied zu Osama bin Laden, den er 1993 und 1994 im Sudan traf, keinen persönlichen Kontakt.

Heute verursacht Hamid Gul Schlagzeilen mit seinen Kommentaren zu Vorgängen und Entwicklungen in Pakistan, Afghanistan und im gesamten Mittleren Osten. Mit unbestrittenem Intellekt und militärischer Erfahrung ausgestattet, gilt er zudem als strategischer Vordenker des islamischen Parteienbündnisses Muttahidda Majlis-e-Amal (MMA). Presseberichte, die ihn als den gefährlichsten Mann des Landes darstellen, sind überzogen.

Asad Durrani (August 1990 bis März 1992) leitete wie Hamid Gul den ISI als Generalmajor, wie dieser wurde er erst danach Generalleutnant. Auch er hatte zuvor den MI geleitet und war so mit dem neuen Kommando vertraut. Kritiker werfen ihm heute vor, zusammen mit Regierungschef Nawaz Sharif den ISI

durch Einbeziehung der islamistischen Partei Jamaat-e-Islami (JI) verstärkt in das Kashmir-Geschehen gezogen zu haben.

Durrani geriet letztlich zwischen die Mühlsteine der politischen Auseinandersetzungen von Regierung und Opposition. Im Mai 1993 schickte der neu ernannte COAS General Waheed Kakar ihn, wie auch seinen Nachfolger beim ISI, Generalleutnant Javed Nasir, wegen *violating the channels of command*, in den vorzeitigen Ruhestand. Von der ins Amt zurückgekehrten Benazir Bhutto nicht vergessen, wurde der fließend Deutsch sprechende General Botschafter in der Bundesrepublik Deutschland. Das Vertrauen des neuen politischen Machthabers Musharraf besitzend, wurde er dann im September 2000 Botschafter in Saudi-Arabien, dem Exilland von Nawaz Sharif. Inzwischen wieder in Pakistan, überraschte Durrani kürzlich mit öffentlicher Kritik an den Militäroperationen in South Waziristan, so dass Beobachter vor Ort ihn inzwischen neben Hamid Gul und Javed Nasir als dritten ehemaligen DG ISI sehen, der zu Musharraf auf politische Distanz gegangen ist.

Generalleutnant Javed Ashraf Qazi (Mai 1993 bis August 1995) war in seiner ISI-Zeit wesentlich mit der Reorganisation beschäftigt. COAS Waheed Kakar beauftragte ihn, wie der Kolumnist Ikram Sehgal später schrieb, „not only to cleanse the ISI of ‚Islamists‘ but to rein in the ‚Jehadis‘ in Kashmir [...] Qazi went at ISI like knife through butter [...] the ISI’s priceless intelligence network was dismantled, all Afghan veterans were posted back to the Army, most headed into retirement.“ Javed Ashraf Qazi gilt heute als politisch ehrgeizig, nach seiner Pensionierung wurde er im Kabinett in Islamabad Minister für Railways and Communication, derzeit ist er Erziehungsminister.

Generalleutnant Mohammad Ziauddin (1999) wurde Opfer seines Ehrgeizes. Dem General mit glänzender Personalakte hatte Armeechef Musharraf den zweitwichtigsten Posten der Armee, den des *Chief of General Staff (CGS)* angeboten. Ziauddin entschied sich für die Offerte von Premierminister Nawaz Sharif, der ihn im Machtspiel mit der Armee als Nachfolger von Musharraf einpflanzte und zuvor zum Chef des ISI machte. Der politische Untergang seines Mentors traf Ziauddin voll, Musharraf fühlte sich von dem

ehemaligen Freund verraten. Nach 600 Tagen Isolierhaft wurde Ziauddin ohne Anklage entlassen, rechtlich war ihm nichts anzulasten gewesen. Er verlor trotzdem alles: Armeezugehörigkeit, Dienstrang, Pension, Privilegien und Besitztum.

Generalleutnant Mahmud Ahmed (1999-2001) gehörte als CGS zu den drei entscheidenden Helfern Musharrafs bei dessen Machtübernahme am 9. Oktober 1999. Den neuen DG ISI aber erfasste der Strudel der Ereignisse nach dem 11. September 2001. Den neuen Kurs Musharrafs als Alliiertes der USA nicht oder nicht voll mittragend, geriet er in politisches Zwielficht. Bei Verhandlungen in Afghanistan mit der Führung der Taliban über eine Auslieferung Osama Bin Ladens der Doppelzüngigkeit beschuldigt, geriet er zudem in den Verdacht, Verbindungen zu Mohammad Atta, dem Haupttäter des 11. Septembers 2001, gehabt zu haben. Bei dieser Sachlage war er als DG ISI nicht mehr zu halten, Musharraf schickte ihn im Oktober 2001 in den vorzeitigen Ruhestand. Offensichtlich aber war er ihm noch etwas schuldig; als Direktor von Fauji Fertilizer, einem wirtschaftlichen Unternehmen der Militärs, kehrte Mahmud Ahmed nach weniger als zwei Jahren nach Rawalpindi zurück, lebt dort aber weiterhin sehr zurückgezogen.

Generalleutnant Ehsan ul Haq (2001-2004) galt bei seiner Berufung als loyaler Gefolgsmann Musharrafs, der ihm die Reorganisation des ISI auftrug. Auch er hatte zuvor die Military Intelligence geleitet und brachte so das erforderliche Rüstzeug mit. Um die Jahreswende 2001/02 wurden denn auch zwischen 100 bis 150 der alten Afghan Heads aus dem ISI entfernt. Als nicht antiwestlich eingestuft, galt Ehsan ul Haq auch für Washington als akzeptabel, für die gerade begonnene Allianz beider Staaten eine *Conditio sine qua non*.

Nach allen Erkenntnissen erfüllte der ISI-Chef die in ihn gesetzten Erwartungen, wobei der aus der Nord-West-Frontier-Provinz (NWFP) stammende Paschtune für die Militäroperationen in den Stammesgebieten von South Waziristan ab Frühjahr 2004 mit verantwortlich zeichnete. Im Jahresverlauf 2004 wurden zudem ca. 30 Offiziere von Armee und Luftwaffe festgenommen, die derzeit im 70 km von Islamabad entfernt gelegenen Kharian Army Cantonment unter der Anklage stehen, an den Attentaten auf

Musharraf beteiligt gewesen zu sein. Aus amerikani-schem Umfeld verlautete, „the man who tried to kill General Pervez Musharraf in December 2003 was a spy in ISI“. Die Möglichkeit, dass Ehsan ul Haq hier ein Gefahrenpotenzial unterschätzt hatte, besteht durchaus.

Ende 2004 jedenfalls wurde Ehsan ul Haq zum Vier-Sterne-General befördert und auf die ehren-volle, als Nichtkommando-Stelle aber mit wenig Macht ausgestattete Position des Chairman Joint Chiefs of Staff Committee (JCSC) berufen – nach heute in Islamabad und Rawalpindi vorherrschender Meinung hat er nie mehr erwarten können und dürfte voll zufrieden sein.

Mit Generalleutnant Ashfaque Pervez Kiyani steht heute der 22. Direktor seit 1948 an der Spitze des ISI. Als Kommandeur des in Rawalpindi stationierten wichtigen X. Korps besetzte er bereits seit September 2003 einen Vertrauensposten. Ansonsten ist bisher über Kiyani, der als Berufssoldat ohne persönliche politische Präferenzen gilt und in seiner Laufbahn auch einen Trainingskurs in den USA absolviert hat, bisher wenig bekannt. Er ist jenem kleinen Kreis ho-her Offiziere zuzurechnen, die jeder COAS bisher speziell um sich versammelte, um mit ihrer Hilfe die pakistanische Armee einschließlich des ISI ungefährdet und sicher führen zu können.

■ **Mit Generalleutnant Ashfaque Pervez Kiyani steht heute der 22. Direktor seit 1948 an der Spitze des ISI. Er ist jenem kleinen Kreis hoher Offiziere zu-zurechnen, die jeder COAS bisher speziell um sich versammelte, um mit ihrer Hilfe die pakistanische Armee einschließlich des ISI ungefährdet und sicher führen zu können.**

■ **Innenpolitische Verstrickungen und das Budget**

Der ISI war Geburtshelfer der Islami Jamoori Ithad (IJI), einer Koalition konservativer Parteien gegen Benazir Bhutto und ihre Volkspartei PPP. Die Wahlen von 1990 wurden zugunsten der IJI manipuliert. Der nachfolgende Mehran-Bank-Skandal ließ die innen-politischen Verstrickungen des ISI deutlich werden; Bankmanager Younus Habib hatte dem ISI eine Summe von 140 Millionen Rupees (ca. 6,5 Millionen US-Dollar) zur Verfügung gestellt, die zur Hälfte an ausgesuchte Politiker gezahlt wurden, zur Hälfte auf einem ISI-Sonderkonto landeten.

Pakistanische Politiker, Diplomaten, Kolumnisten und Journalisten haben seit Ende der achtziger Jahre über den ISI berichtet und ihn zumeist als Staat im Staate dargestellt. Dem Dienst wird angelastet, nicht genehme Regierungen kurz- oder mittelfristig ge-

■ **Pakistanische Politiker, Diplomaten, Kolumnisten und Journalisten haben seit Ende der achtziger Jahre über den ISI berichtet und ihn zumeist als Staat im Staate dargestellt. Dem Dienst wird angelastet, nicht genehme Regierungen kurz- oder mittelfristig gestürzt und innenpolitische Prozesse bis hin zur Liquidierung unbequemer Politiker beeinflusst zu haben.**

stürzt und innenpolitische Prozesse bis hin zur Liquidierung unbequemer Politiker beeinflusst zu haben. Druckausübung auf Verleger und Hochschullehrer, die Verfolgung von Journalisten und der Unterhalt eines weitverzweigten Spitzelsystems im eigenen Lande sind die Inhalte weiterer Vorwürfe. Aufgrund fehlender politischer Kontrolle sei der ISI zudem intern in verschiedene Gruppierungen gespalten, die ihre Ziele unter Missachtung politischer Rückwirkungen verfolgten.

In der Tat würde schon eine Kurzdarstellung der seit Ayub Khan nachzuweisenden innenpolitischen Verstrickungen des ISI den hier vorgegebenen Rahmen sprengen. Es gab in den vergangenen zwei Jahrzehnten faktisch keine Wahl, in die der ISI nicht in der einen oder anderen Weise eingegriffen hätte. Bekannt ist, dass der seit den frühen neunziger Jahren im Londoner Exil weilende Altaf Hussain zusammen mit seiner MQM-Partei ein Baby des ISI war. Beide sollten helfen, den politischen Rückhalt der Bhuttos und ihrer Pakistan Peoples Party (PPP) in deren Heimatprovinz Sindh zu schwächen und zu beseitigen. Zu diesem wie zu anderen Zielen hatte es immer wieder auch Absprachen des ISI mit den bärtigen Führern der islamistischen Parteien gegeben, deren überraschend gutes Abschneiden bei den letzten Wahlen nicht zuletzt wieder auf Arrangements des Geheimdienstes im Vorfeld der Wahlen zurückzuführen war.

Nachweisbar ist, dass auch in der gegenwärtigen politischen Phase des Landes der ISI spätestens seit dem Referendum für eine Präsidentschaft General Musharraf wieder voll im innenpolitischen Geschäft steht. So hat er beim Zustandekommen der Kings Party, d.h. dem Abfall der PML-Mehrheit von Nawaz Sharif, sowie beim Abfall der PPP Patrioten von Benazir Bhutto nachweislich den Dirigentenstab geführt.

Budgetprobleme scheinen seit den achtziger Jahren nicht mehr drückend gewesen zu sein, das Afghanistan-Engagement erwies sich als Unternehmen mit goldenem Boden. Der finanzielle Input Washingtons und Saudi-Arabiens im dortigen Kampf gegen den Sowjetkommunismus lag zusammen bei über acht Milliarden US-Dollar. Hinzu kamen Unterstützungen aus anderen Ländern, insgesamt sind bis Anfang der neunziger Jahre über zehn Milliarden US-Dollar

für Afghanistan aufgebracht worden. Der ISI konnte als alleiniger Koordinator der Hilfen für die Mudschaheddin hier beträchtliche Mittel für eigene Zwecke abzweigen.

Hinzu kam ein profitabler Drogenanbau und -handel, der nach Meinung von Beobachtern über Mittelsmänner bis heute floriert. Bekannt sind Bemerkungen eines in der Opposition offensichtlich frustrierten Nawaz Sharif, der 1993 bei einem Interview in seiner Residenz in Lahore einem amerikanischen Journalisten erzählte, während seiner ersten Amtszeit von Armeechef General Mirza Aslam Beg und ISI-Chef Generalleutnant Asad Durrani im Sekretariat des Premierministers aufgesucht worden zu sein. Beide hätten mit Hilfe detaillierter Unterlagen den Vorschlag unterbreitet, das Budget des ISI künftig über den Drogenhandel zu finanzieren – ein Ansinnen, das er selbstredend abgelehnt habe. Auch wenn Nawaz Sharif nach veröffentlichtem Zeitungsbericht zuerst das Interview, später nur noch die Drogengeschichte abstritt, die Mehrheit seiner Landsleute glaubte ihm hier von Anfang an. Typisch hierzu die im kleinen Kreis vom Verfasser gehörte süffisante Meinung eines Staatssekretärs, die beiden Generäle hätten allenfalls den Regierungschef informiert, nicht aber um dessen Einverständnis nachgesucht.

In einem Hearing vor dem Subcommittee for Asia and Pacific des amerikanischen Senats im März 2003 auf die offiziellen Berichte der Botschaft an das State Department angesprochen, sah sich Ex-Botschafterin Nancy Chamberlin nach hartnäckigem Nachfragen gezwungen, die Wertung der Berichte bezüglich der ISI-Beteiligungen am Heroinhandel für die Zeit von 1997 bis 2003 zuzugeben. Der ISI, der nach eigenen Angaben die amerikanischen Botschaftsberichte entschlüsseln und mitlesen konnte, erklärt deren Zustandekommen mit Berichtsdruck und Spekulation.

Im Übrigen verwahrt er sich gegen solche Beschuldigungen mit dem Hinweis, der Mohnanbau sei in Pakistan faktisch eliminiert, die Drogenfürsten hinter Gitter gebracht und einige sogar an die USA ausgeliefert worden. Zudem seien die Gesetze verschärft und eine starke Anti-Narcotics Force der Garant für deren Einhaltung. Auch für den ISI existiere hier kein Spielraum. Dem Verteidigungsministerium unterste-

■ In einem Hearing vor dem Subcommittee for Asia and Pacific des amerikanischen Senats im März 2003 auf die offiziellen Berichte der Botschaft an das State Department angesprochen, sah sich Ex-Botschafterin Nancy Chamberlin nach hartnäckigem Nachfragen gezwungen, die Wertung von Berichten bezüglich der ISI-Beteiligungen am Heroinhandel für die Zeit von 1997 bis 2003 zuzugeben.

hend, unterliege man zudem alle drei Monate einer strengen Finanzkontrolle, einem *Auditing*, das den ISI finanziell transparent mache wie keine andere Behörde. Für Drogengeschäfte existiere somit kein Spielraum, für mögliche Privatgeschäfte von Einzelpersonen sei der ISI nicht haftbar zu machen und mit ihnen nicht in Verbindung zu bringen!

Drogenexperten aber verweisen auf die den Mohn zu Heroin umkochenden Labors auf beiden Seiten der Grenze mit Afghanistan und den Transport als Profitbereiche des Drogenhandels und zögern, den ISI hier zu exkulpieren.

■ Der ISI und die Nachbarn

Afghanistan

Vom DG ISI Hamid Gul ist der Satz überliefert, das Foreign Office (FO) habe die Außenpolitik des Landes umzusetzen, nicht sie zu entwerfen. Der Satz spiegelte die Stellung, Machtfülle und das Selbstverständnis des ISI am Ende des erfolgreichen Unternehmens Afghanistan der achtziger Jahre wider, als ein Teil seiner Offiziere sich als Sieger über die Sowjetunion und als die eigentlichen Gewinner des Kalten Krieges sahen und in einen Rausch der Selbstüberschätzung gerieten. Tatsächlich hatte der ISI als Berater und Helfer der Mudschaheddin in Afghanistan eine herausragende Rolle gespielt, der Abzug der Roten Armee wäre ohne ihn nicht erreichbar gewesen. Seine jahrelangen Erfahrungen mit Land und Leuten, die in die frühen siebziger Jahre zurückreichten, hatten sich ausgezahlt.

In Belutschistan, der flächengrößten Provinz des Landes, hatte es seit Ende der sechziger Jahre Sezessionsbestrebungen gegeben, die von Kabul, das die Durand Line als Staatsgrenze nicht anerkannt hatte und von einem Großafghanistan träumte, unterstützt wurden. Als Reaktion hierauf war 1973 im ISI eine Counter Insurgency Cell geschaffen worden, die zur Keimzelle des später legendären Afghanistanbüros werden sollte. Ihr Leiter, Colonel und später Brigadier Syed Raza Ali, konnte schon damals die religiös konservativen Studentenführer Gulbadin Hekmatyar, Burhan-uddin-Rabbani, Moulvi Younas Khalis, Ahmed Schah Masud und andere zum Kampf gegen das inzwischen kommunistische Regime in Ka-

■ Tatsächlich hatte der ISI als Berater und Helfer der Mudschaheddin in Afghanistan eine herausragende Rolle gespielt, der Abzug der Roten Armee wäre ohne ihn nicht erreichbar gewesen.

bul gewinnen – Namen, die in den neunziger Jahren weltweit bekannt wurden. Höhepunkt des Unternehmens war der Aufstand 1975 im Panjir-Tal, der zwar fehlschlug, in Kabul aber zu der Einsicht führte, den pakistanischen Nachbarn nicht weiter zu reizen und Aufstände nicht mehr zu unterstützen. Die Führer des gescheiterten Panjir-Abenteuers gingen nach Pakistan ins Exil, wo sie dem ISI für künftige Taten zur Verfügung standen.

Im Gegensatz zu den achtziger Jahren, in denen das pakistanische Außenministerium nicht nur aus Gründen der Geheimhaltung in Sachen Afghanistan vor der Tür stehen musste, gab es in den neunziger Jahren zwischen dem ISI und den Außenpolitikern wöchentliche Lagebesprechungen im Foreign Office (FO) selbst, wobei in der Regel der Secretary General des FO teilnahm. ISI-Leute führen dies heute als Beweis dafür an, dass in die Afghanistan-Politik der neunziger Jahre das FO fest eingebunden und zumindest für diese Zeit der Satz von Hamid Gul keine Gültigkeit mehr hatte. Formal mag dies richtig sein. Allein, die Weichen der pakistanischen Afghanistan-Politik wurden auch zu Talibanzeiten im ISI gestellt. Für FO-Leute war es weder opportun noch ratsam, sich hier vorzuwagen und ernsthaft zu opponieren.

Das Afghanistan der späten neunziger Jahre wurde zum Misserfolg des ISI, der sich mit seiner Taliban-Politik und der Strategie einer letztlich weltweiten Anerkennung der *ground realities* in Afghanistan in eine Sackgasse manövrierte. Seit dem Rückzug der amerikanischen Ölgesellschaft UNOCAL im Herbst 1998 und dem damit zumindest vorläufigen Scheitern der weit gediehenen Pipeline-Pläne Turkmenistan – Afghanistan – Pakistan hätte man dies erkennen müssen. Ein Umdenken aber fand im ISI-Hauptquartier am Aapara Market in Islamabad nicht statt, nicht zuletzt wohl aufgrund des Wissens, dass man dann die Gesamtstrategie für das Land seit Ende der achtziger Jahre hätte überdenken müssen.

Nach dem 11. Oktober 2001 begannen die Exkulpierungsversuche. Kolumnist Ikram Seghal schrieb in *The Nation* im Dezember 2001: „Contrary to public perception, the ISI never had any control or influence over the Taliban, at most an open channel for dialogue. Till Sep 11, 2001 this channel was frequently used, the Taliban listened when it suited them. As re-

■ Das Afghanistan der späten neunziger Jahre wurde zum Misserfolg des ISI, der sich mit seiner Taliban-Politik und der Strategie einer letztlich weltweiten Anerkennung der *ground realities* in Afghanistan in eine Sackgasse manövrierte.

cent events have shown, not only have the Taliban been their own masters, the ISI has very little field intelligence about them. By the time it mattered most to the world, the ISI had been emasculated of its superb potential. As a one-of-a-kind weapon par excellence, ISI has been badly misused by leadership of indifferent quality, its having personal ambitions but with a singular lack of vision for the country.“

Schuld hatten somit die vormaligen politischen Führungen. Allein, die Mehrheit seiner Landsleute dürfte dem Schreiber hier nicht gefolgt sein. Für sie war der Scherbenhaufen der ISI-Afghanistan-Politik erkennbar. Erst der Schritt von General Pervez Musharraf an die Seite der USA eröffnete dann die Möglichkeit neuer politischer Manöver, die dann allerdings auch nicht die Zustimmung der breiten Mehrheit fanden.

Indien

Im Bundesstaat East Punjab hatte sich Indien seit den späten siebziger Jahren mit einer erstarkten Unabhängigkeitsbewegung der Sikhs auseinandersetzen. Nach der Erstürmung des Goldenen Tempels der Sikhs in Amritsar im Juni 1984 (Operation Blue Star), sah sich Neu-Delhi einer verletzt und gedemütigt fühlenden Sikh-Gemeinschaft gegenüber, die sich der Khalistan-Bewegung verstärkt zu öffnen drohte. Für den ISI die Gelegenheit, sein Projekt K 2 zu starten und die Trainingscamps für Afghanistan auch für die Sezessionisten aus East Punjab zu öffnen. Nur das massive Eingreifen Neu-Delhis und das Ende der Zia-ul-Haq-Ära brachte für East Punjab die Normalisierung der Verhältnisse. Hierbei kam es zwischen 1988 und 1991 zu drei geheimen Treffen der Chefs des indischen Geheimdienstes R&AW und des ISI, bei denen indische Klagen über weiter anhaltende ISI-Verwicklungen im Punjab sowie die Lage am Siachen-Gletscher erörtert wurden. Bis heute sehen konservative Kreise in Pakistan die 1988 an die Macht gekommene Benazir Bhutto als Totengräberin der Khalistan-Bewegung. Beim Staatsbesuch Rajiv Gandhis im Jahre 1998 soll sie diesem ISI-Unterlagen über die Sezessionisten übergeben haben.

Der Sieg in Afghanistan wurde zum Auslöser für ein wiederauflebendes Engagement des ISI auch in Kaschmir. Wer der Supermacht Sowjetunion erfolg-

■ **Der Sieg in Afghanistan wurde zum Auslöser für ein wiederauflebendes Engagement des ISI auch in Kaschmir. Wer der Supermacht Sowjetunion erfolgreich Paroli geboten hatte, konnte sich auch gegen Indien behaupten.**

reich Paroli geboten hatte, konnte sich auch gegen Indien behaupten. Im Jahre 1988 wurde die Jammu & Kashmir Liberation Front (JKLF) reaktiviert und reorganisiert, in den Folgejahren wurden neue Widerstandsgruppen gegründet, ausgebildet und unterstützt. Der Grund für die Vielzahl solcher Gründungen lag in der Überlegung, die Gruppierungen so leichter kontrollieren, der indischen Seite die Unterwanderung aber erschweren zu können.

In einer 2004 in Neu-Delhi erschienenen Dokumentation mit dem Titel *Jihadis in Jammu and Kashmir – A Portrait Gallery* waren die Herausgeber in der Lage, 35 solcher Gruppen aufzulisten und dabei detailliert auch deren Verbindungen zum ISI aufzuzeigen.

Der ISI hatte bei seinem Kaschmir-Unternehmen zudem einen potenten Partner. Im Jahre 1988 hatte Osama bin Laden zusammen mit Abdullah Azzam in Afghanistan Al Qaida gegründet und 1989 zum Dschihad in Kaschmir aufgerufen. In gemeinsamer Anstrengung wurden in Afghanistan, Azad Kashmir und in Pakistan selbst neue Unterbringungs- und Trainingscamps geschaffen, aus dem großen Kreis der Empfänger von Finanz-, Ausrüstungs- und Trainingshilfen sind Harkat-ul-Mujahideen, Harkat-ul-Jihad-Islami, Harkat-ul-Ansar, Lashkar-e-Toiba und Jaish-e-Mohammed hervorzuheben.

Die Verstrickungen des ISI in Kaschmir insgesamt sind aufgrund einer verstärkten Berichterstattung der letzten Jahre der Weltöffentlichkeit nicht mehr unbekannt. Nach indischer Analyse wurde neben der angestrebten Heimholung zumindest des Kaschmir-Tales, des eigentlichen Kaschmirs, die Ausblutung Indiens durch zahllose Schnitte und Attacken angestrebt, so wie man dies erfolgreich in den achtziger Jahren in Afghanistan mit dem sowjetischen Giganten gemacht hatte. Motivation waren das Gefühl, 1947 bei der Teilung Kaschmirs betrogen worden zu sein, und das Bedürfnis, Revanche für das indische Engagement 1971 beim Verlust Ostpakistans und der Entstehung von Bangladesh zu üben.

Auch wenn die Ausblutung Indiens nicht gelang und der Preis für das Kaschmir-Abenteuer auch für Pakistan selbst immer höher und gefährlicher wurde, erfolglos war man nicht. Anlässlich seines Besuches in Südasien im letzten Jahr seiner Amtszeit erklärte

US-Präsident Bill Clinton die Region zum gefährlichsten Krisenherd der Welt. Als 2003 über Monate an der Line of Control (LoC) sich ca. eine Millionen Soldaten gegenüberstanden, wurde die Weltöffentlichkeit aufmerksam, nicht zuletzt da beide Seiten über Nuklearwaffen verfügen. Auf Druck primär aus Washington kam es zu einem Waffenstillstand an der LoC und zu einem *composite dialogue* zwischen den Nachbarn, der bis heute andauert und Fortschritte gebracht hat.

Der im Fall Daniel Pearl verhaftete Sheikh Umar Saeed schockierte seine Verhörer mit Schilderungen über seine Kontakte zum ISI und seine Rolle bei der Jaish-e-Mohammad, nachdem diese Dschihadi-Gruppe von Präsident Musharraf bereits verboten und ihr Führer Maulana Azhar unter Hausarrest gestellt worden war. Seine Ausführungen über die Attentate am 1. Oktober 2001 beim Parlament in Srinagar, danach am 13. Dezember in Neu-Delhi beim Parlament und Tage später beim American Center in Kalkutta, alarmierten die Vernehmer, da das Weiterbestehen der verbotenen Organisationen und deren Duldung und Förderung durch den ISI offenkundig wurde. Auch wenn Präsident Musharraf im Wort steht, keinen von pakistanischem Territorium ausgehenden grenzüberschreitenden Terrorismus mehr zu dulden, wäre es blauäugig anzunehmen, die personelle wie materielle Infrastruktur der in der Vergangenheit so erfolgreichen Mudschaheddin- und Dschihadi-Kultur sei total aufgegeben worden.

■ Indische Berichte verweisen auf andauernde ISI-Tätigkeiten im Nordosten Indiens. Das an China, Myanmar, Bhutan und Bangladesh grenzende, in sieben Bundesstaaten gegliederte und nur durch einen 20 km breiten Korridor bei Siliguri im Norden Westbengalens mit dem Hauptland verbundene Gebiet stellt eine Versuchung auch für den ISI dar.

Indische Berichte verweisen denn auch auf andauernde ISI-Tätigkeiten im Nordosten Indiens. Das an China, Myanmar, Bhutan und Bangladesh grenzende, in sieben Bundesstaaten gegliederte und nur durch einen 20 km breiten Korridor bei Siliguri im Norden Westbengalens mit dem Hauptland verbundene Gebiet stellt eine Versuchung auch für den ISI dar. Aufgrund wirtschaftlicher Rückständigkeit und ethnischer Konflikte gelten die Bundesstaaten Assam, Nagaland, Manipur und Tripura als unruhig, das gebirgige Grenzland bietet Rückzugs- und Ausbildungsmöglichkeiten für aufständische wie terroristische Gruppierungen. Der indische Auslandsgeheimdienst Research & Analysis Wing (R&AW) sieht hier den pakistanischen ISI mittels logistischer Unterstützung, Trainingshilfen und Ausbildung der Führer seit

Ende der achtziger Jahre tätig und ist bemüht, dagegen zu halten.

Der indische Dienst hält zudem Mumbai (Bombay) für stark vom ISI unterwandert, in den Jahren 1947/48 hatte es dort einen erheblichen Zuzug aus Karatschi gegeben, der Kontaktabbahnungen erleichterte. Kein Geheimnis sind auch *tit-for-tat*-Operationen, Revanche-Unternehmen für Taten der Gegenseite und Warnungen vor deren Fortsetzung. So gelten die Bombenattentate in Mumbai im März 1993 mit 350 Opfern als pakistanische Antwort auf die Zerstörung der indischen Babri-Moschee im Dezember 1992 durch Hindu-Fanatiker. Indien wiederum reagierte mit Attentaten im Nachbarland, insbesondere in Karatschi und Sindh, wo der hohe Anteil von Mohajirs den Aufbau eines Agentennetzes erleichtert hatte. So sieht man denn in Pakistan fast automatisch und oft nicht ganz unberechtigt die *foreign hand* hinter Anschlägen und Terrorakten. Der ISI gibt an, bis Anfang 2004 ca. 1000 solcher Anschläge mit über 5000 Opfern registriert zu haben.

Südasiens und darüber hinaus

Überall dort, wo der ISI den indischen Rivalen R&AW in Südasiens am Werke sieht, ist auch er bemüht, am Ball zu bleiben und mitzuspielen. So existieren ISI-Spuren im gesamten regionalen Bereich, im Norden in Bangladesh, Nepal und Bhutan, im Süden in den Inselstaaten Sri Lanka und Malediven. Dabei gehört es zur Ironie der Geschichte, dass das mit indischer Hilfe geborene Bangladesh heute als Bastion des ISI gilt, als sichere Basis für Operationen in Indien. In Sri Lanka setzt der ISI seit Jahren auf die Unterstützung der singhalesischen Regierung in ihrem Kampf gegen die Sezessionsvorhaben der Tamilen.

Wie für den R&AW sind über Südasiens hinaus auch für den ISI die Staaten des arabischen Raumes und Zentralasiens von besonderem Interesse. Zigtausende indischer wie pakistanischer Gastarbeiter sind in den Emiraten und den angrenzenden Ölländern beschäftigt, über das Drehkreuz Dubai laufen heute enorme Wirtschafts- und Finanztransaktionen. Die strategischen Interessen Pakistans in Afghanistan haben auch in der Post-Taliban-Zeit Bestand, zudem will das Land beim lukrativen Wiederaufbau des

■ Überall dort, wo der ISI den indischen Rivalen R&AW in Südasiens am Werke sieht, ist auch er bemüht, am Ball zu bleiben und mitzuspielen. So existieren ISI-Spuren im gesamten regionalen Bereich, im Norden in Bangladesh, Nepal und Bhutan, im Süden in den Inselstaaten Sri Lanka und Malediven.

Nachbarlandes seinen Anteil. Im übrigen Zentralasien sind es Energie- und weitere Wirtschaftsinteressen, die den ISI nicht nur als stillen Beobachter vor Ort brachten.

Über die Nachbarregionen hinaus ist es insbesondere die große Zahl pakistanischer Migranten in den USA und Großbritannien, die der ISI zu nutzen versucht; die Kontakthaltung zu ihnen hat einen hohen Stellenwert. Der ISI selbst spricht von weltweiten Kontakten und von Arbeitsbeziehungen mit über 50 anderen Nachrichtendiensten in vielen Ländern, darunter auch viele EU-Staaten. Zusätzlich sitzen ISI-Leute *under cover* in vielen pakistanischen Botschaften und Konsulaten, in internationalen Gremien und Wirtschaftsorganisationen. Dabei sind aus der Armee, Luftwaffe und Marine kommende Fachleute vor allem mit der Abschöpfung technischer Daten und Entwicklungen beschäftigt, wobei sie, wie die Geschichte der pakistanischen Nuklearrüstung zeigt, zumindest in der Vergangenheit sehr erfolgreich waren.